

# El panóptico como efecto teórico de Foucault

Por Mario Riveros Monsalve

*“No estamos ni sobre las gradas ni sobre la escena,  
sino en la máquina panóptica, dominados  
por sus efectos de poder que prolongamos  
nosotros mismos, ya que somos uno  
de sus engranajes.”*



**Michel Foucault**

Michel Foucault no puede ser considerado, según mi punto de vista, como un filósofo, pues sus aportes al mundo contemporáneo se basan en la entrega de campos teóricos a la criminología, sobre la base de estudios metódicos, rupturistas y descriptivos de las relaciones humanas. Al contrario del resto de los filósofos, no podemos considerar su obra como un aporte reflexivo-filosófico, sino como el efecto de un método de estudio.

Los métodos de análisis utilizados por Foucault son la Arqueología y la Genealogía<sup>1</sup>. Esta última, según él<sup>2</sup>, será la “oposición a los proyectos de una inscripción de los saberes en la jerarquía del poder propia de la ciencia, una especie de tentativa para liberar a los saberes históricos del sometimiento, de hacerlos capaces de oposición y de lucha contra la coacción de un discurso

---

<sup>1</sup> Michel Foucault, Microfísica del Poder, capítulo 1: Nietzsche: La Genealogía de la Historia

<sup>2</sup> Michel Foucault, Conferencia 7 de enero de 1976

teórico unificado, formal y científico”. Este saber, técnico y metódico, se caracteriza por<sup>3</sup>:

- Un saber minucioso y meticuloso que se adquiere mediante el rastreo de grandes cantidades de información.
- Se opone a la búsqueda del Origen Metahistórico, sin fechas, que utiliza conceptos inamovibles. Cuestiona –quizá desde una óptica rupturista o, más bien, conectiva a la marginalidad– los conceptos inamovibles<sup>4</sup>, de manera teórica y metodológica.
- No parte de la idea de la evolución continua, sino que, con discontinuidades<sup>5</sup>. Muchos historiadores modernos, por el contrario, sostienen que la historia fluye irremediamente en una misma dirección determinada y que sus funciones son el trazar ese transcurrir con y para la libertad.

---

<sup>3</sup> Nayra, Vigilar y Castigar: Nada es más material, más corporal que el ejercicio del poder, página web del Grupo de Psicología Versus, <http://www.sindominio.net/versus/index.htm>.

<sup>4</sup> En Arqueología del Saber, Foucault, parte de la idea de que los conceptos son elementos dinámicos que van elaborándose en diversos campos de de constitución y validez, y a través de sucesivas reglas de uso.

<sup>5</sup> La clasificación señalada fue confeccionada por Nayra (señalada en una cita anterior), sin embargo, en palabras de Foucault, su objetivo ha sido más bien preguntarse por las “condiciones de posibilidad” de ciertas instituciones, de ciertos discursos y prácticas que hoy nos parecen incuestionables y connaturales al mundo, no –necesariamente– de las discontinuidades. Así, más que afirmar la discontinuidad de la historia, el problema es cuestionar la característica omnipresente e ineludible de las instituciones que nos gobiernan, de la moral que nos ciñe y de la ciencia que nos conoce y con la que conocemos.

Foucault es considerado por muchos como un estructuralista, y por otros como un post-estructuralista. También es señalado como el filósofo del poder, sin embargo, esta última clasificación está errada. Si algo resalta de la lectura de su obra, es que si bien el poder juega un papel preponderante en ella, tiene por función explicar –desde una perspectiva histórica y revisionista– la génesis y la evolución del verdadero elemento central de su proyecto intelectual: el sujeto. Si el poder, y las redes de poder son importantes en su esquema, sólo son utilizados para explicar el hecho del sujeto y sus relaciones de poder.

Aquí es donde, además, se le califica a Foucault como estructuralista, ya que indica una estructura sistémica entrelazada que forma una serie de redes de poder, sometiendo al individuo a sus “normalizaciones<sup>6</sup>”. Esto lo señala al decir que “la estructura de por misma ejerce un poder de dominación que no necesariamente es activo [en el sentido del uso de la fuerza]”, o sea, se manifiesta en forma de consenso entre los individuos (aceptación de las normas).

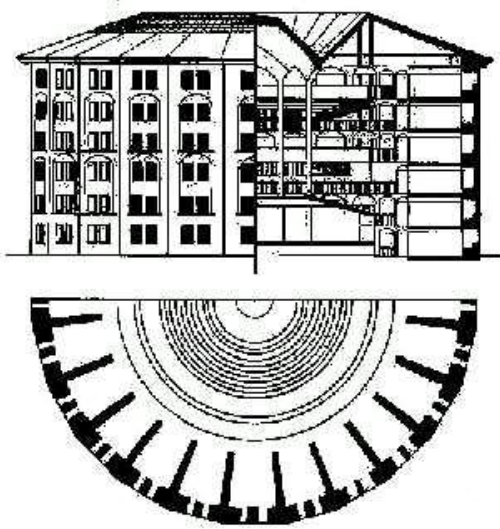
En Sujeto y Poder, Foucault señala que el fin último de su estudio es la libertad del hombre, aunque es consciente que el hombre jamás será completamente libre, es por ello que se dedica a la tarea de estudiar las formas de sujetación, para que éste pueda saber donde se origina su objetivación y trate de superarlas.

---

<sup>6</sup> La normalización se establece sobre la base de las normas. El sujeto normal es quien se ciñe a las normas para regular sus relaciones con el poder. Los anormales, entonces, son quienes se desenvuelven alejados de las normas, sin someterse, pero ejerciéndolo, sobre sí mismos.

## El Panóptico

La palabra Panóptico es una expresión compuesta que proviene del griego. *Pan* significa “todo”, y *optikos* significa “de o para ver”. Fue concebido por Jeremy Bentham, quien originalmente lo pensó como una penitenciaría de alta tecnología, donde sus ocupantes podrían estar bajo vigilancia constante, con su conducta controlada y monitoreada.



Foucault señala la arquitectura del Panóptico<sup>7</sup> como de principio conocido, que es “...en la periferia, una construcción en forma de anillo; en el centro, una torre. Ésta, con anchas ventanas que se abren en la cara interior del anillo. La construcción periférica está dividida en celdas (...) Basta entonces situar un vigilante en la torre central y encerrar en cada celda a un loco, un enfermo, un condenado, un obrero o un escolar. (...) El que está sometido a un campo de visibilidad, y que lo sabe, reproduce por su cuenta las coacciones del poder; las hace jugar espontáneamente sobre sí mismo; inscribe en sí mismo la

<sup>7</sup> Michel Foucault, *Vigilar y Castigar, nacimiento de la prisión*; *Disciplina*, capítulo III: El Panoptismo.

relación de poder en la cual juega simultáneamente los dos papeles; se convierte en el principio de su propio sometimiento.”

Entonces, según lo dicho por Foucault, a pesar de ser el poder una relación entre dos sujetos, es posible que –ante la falta de uno– el otro sea “suplido”. Empero, sólo podría sustituirse al sujeto que ejerce el poder, ya que no se puede ejercer poder sobre un sujeto no existente.

La concepción primera del Panóptico fue la realizada por su creador, quien construyó un discurso legal de principios básicos que denominó de “utilidad” basados en lo que llamó “cálculos bienaventurados”. Propuso que una ley o institución podía ser considerada justa si ésta probaba ser útil en la búsqueda de la felicidad. Pero ¿no son justas y útiles las cárceles que sólo son el brazo *conductual* del proceso judicial?. “El castigo ha pasado de un arte de las sensaciones insoportables a una economía de los derechos suspendidos”<sup>8</sup>. Por eso es que la judicialidad busca privar todos o la mayoría de los derechos sin hacer sufrir al cuerpo.

Según Foucault, la idea de Betham, de dar felicidad a los sujetos del panoptismo, maximizando el placer y minimizando el dolor, es sólo una utopía. Pero, además, creo que el maximizar el placer va en contra del sentido y la función misma del Panóptico: reprimir al máximo el deseo y con ello el placer. Vigilar y Castigar, observar y reprimir. El sufrimiento no desaparece, sino que se oculta, tras la superficie corporal, porque ésta ha sido penetrada por el poder. El poder penetra los cuerpos, señala Foucault en el título de *La Microfísica del Poder*.

---

<sup>8</sup> Michel Foucault, *Vigilar y Castigar, nacimiento de la prisión; Suplicio*, capítulo I: El Cuerpo de los Condenados.

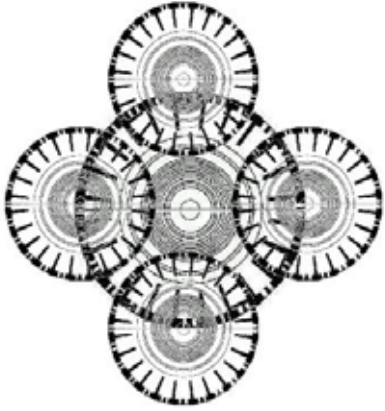
En el párrafo anterior al título bajo el cual escribo, señale que Foucault buscaba la libertad del hombre, por medio del conocimiento del origen de su subjetivación. Pero, ¿será el origen de la subjetivación del hombre el hombre mismo?. La sociedad es creada por el hombre. La sociedad –a través de las redes de poder– subjetiva al hombre. Sigmund Freud decía que la “educación es un proceso de represión”, ergo, la represión no es más que una creación social.

Basándonos en la estructura circular del panóptico, se puede deducir que si bien el celador ejerce poder sobre los ocupantes de las celdas, estos, a su vez, ejercen poder sobre el celador. No puedo considerar las redes de poder como unidireccionales, mal que mal, el castigo es un efecto a la conducta del celado, el celado entonces ejerce poder –por medio de su conducta– sobre el celador.

Foucault, en la cita que marca el inicio del ensayo, señala que estamos en una “máquina panóptica” pero, al parecer, esta afirmación va en contra de su discurso. Al señalar la relación indisoluble de saber-poder<sup>9</sup>, acota que el poder se construye y funciona a partir de otros poderes, de los efectos de estos. En el análisis del fenómeno del poder no se debe partir del centro, sino que realizar un análisis ascendente, a partir de los “mecanismos infinitesimales”, que poseen su propia historia, técnica y táctica, y observar cómo estos procedimientos han sido doblegados por formas de dominación global y mecanismos más generales.

---

<sup>9</sup> Michel Foucault, La Verdad y Las Formas Jurídicas.



El poder, se disgrega, desde la marginalidad. Las redes de poder se forman a partir de núcleos, pero en sus extremos se pueden formar nuevos núcleos que, a su vez, forman nuevas redes de poder, y así de manera infinita. Sin embargo, el panóptico, de por sí, es un limitante a la aparición de nuevos núcleos de poder, a menos que se establezcan redes de poder desde el celado hacia el celador.

El sistema panóptico se basa en la señalización gráfica de redes de poder, pero, establece la limitante de los muros hacia el exterior y las ventanas hacia el interior. Los muros, entonces, establecen una barrera fortificada a la disgregación de las redes de poder. Corta cualquier relación que pueda existir, anexa a la central, entre celado y celador. Esconde al sujeto que puede ser subjetivado por el poder que puede ejercer el celado. Es imposible, entonces, construir redes de poder desde el panóptico hacia fuera, la limitante es tácita y cierta. Por esto es que considero errada la afirmación de Foucault, en la sociedad si se pueden construir redes de poder. Siempre se podrán diseminar las redes, y la marginalidad no se encuentra limitada, aunque, de cierta manera, el hombre-sujeto, se encuentra limitado por distancias geográficas.