

# La gramática del Qenya “temprano”- ¿qué podemos aprender?

**Autor:** Thorsten Renk

**Traducción:** Antonio Palomino

---

## Las abreviaturas que usaremos:

**Q:** Quenya  
**QT:** Qenya temprano  
**S:** Sindarin  
**N:** Noldorin  
**EC:** Eldarin común  
**PE:** Parma Eldalamberon  
**VT:** Vinyar Tengwar

El número 14 recientemente publicado de Parma Eldalamberon, contiene algunos escritos completos sobre la gramática del Qenya “temprano”, un predecesor conceptual (independientemente del tiempo o la época) del Quenya “maduro”. En estos escritos podemos observar que Tolkien da una descripción completa de un sistema gramatical; nos ofrece un amplio punto de vista acerca de los conceptos e ideas subyacentes que nos será de gran ayuda en nuestro análisis del Quenya “maduro” (y eventualmente también del Sindarin). El propósito de este artículo es mostrar las posibilidades que ofrece dicho manuscrito en el entendimiento del Qenya y el Sindarin.

## 1.- El Qenya temprano es diferente:

Cualquiera que haya creído que el hecho de que Tolkien publicara una gramática hubiera clarificado todos los problemas, al menos en lo referente a la discusión del Quenya, está en un gran error. En general, estamos ante un idioma que muestra gran cantidad de similitudes con el Quenya maduro, pero también varias y notables diferencias. Aquí van algunos ejemplos: La declinación del nombre en cuestión, se encuentra en PE14:43, y se refiere a **QT: kalma** “luz”:

**QT:** Sing.: Nom.: **kalma** Acus.: **kalmat** Gen.: **kalman** Dat.: **kalmar**  
Pl.: Nom.: **kalmali** Acus.: **kalmalin** Gen.: **kalmalion** Dat.:

**kalmalir**

Contrastemos todo esto con el Quenya maduro, donde la palabra **Q: calma** se traduce más bien como “lámpara, una luz”, y su declinación es notablemente diferente:

**Q:** Sing.: Nom.: **calma** Acus.: **calmá** Gen.: **calmo** Dat.:  
**calman**  
Pl.: Nom.: **calmar** Acus.: **calmai** Gen.: **calmaron** Dat.:  
**calmain**

Vemos que el plural regular en QT se ha convertido en el partitivo plural en Q **calmali** “alguna/muchas(?) lámparas”, y sus terminaciones de caso con inflexión son notablemente diferentes.

Así pues, no podemos esperar a priori que una regla de la gramática QT tenga su contrapartida en la gramática Q. Sin embargo, si encontramos un objeto en textos Q o S que sea similar a un objeto en la gramática QT, y si las reglas perfiladas en la gramática QT son capaces de arrojar algo de luz sobre el comportamiento de dicho objeto, entonces

sería razonable pensar que hemos encontrado una idea que Tolkien no alteró en el proceso de creación de su lengua.

Las secciones que vienen a continuación, no siguen un patrón específico, solo tratan sobre algunos puntos en particular que nos parecen de bastante interés, aunque de forma aleatoria:

## 2.- Las construcciones impersonales, el Pasivo:

Los verbos definidos como “impersonales”, aparecen ocasionalmente en las fuentes Q y S. En S, se pueden identificar los siguientes verbos impersonales:

- **bui** (Etimologías, entrada **MBAW**-):

No está traducido, tan solo citado como impersonal, aunque la traducción de la raíz en sí misma, sugiere que debe significar algo como “ello impone” (con un “falso” pronombre “ello” figurando en la traducción en inglés, aunque al ser el verbo impersonal, lógicamente no lleva sujeto).

- **ail** (Etimologías, entrada **ULU**-, apareciendo como **oeil, eil**):

Traducido como “ello está lloviendo”; citado como derivado de \*ulya, la terminación pronominal desaparecida (significando en consecuencia que la pérdida de la terminación **-a** en N, nos sugiere casi con toda seguridad que el verbo es también impersonal).

En Q, tenemos disponible algo más de información:

- **óla** (UT:396):

“soñar”, identificado explícitamente como verbo impersonal.

- **orë nin caritas** (VT41:13):

Traducido como “me gustaría hacer eso”, “me siento movido a hacer eso”. Literalmente: “[ello] empuja para mi hacerlo”.

La gramática del QT contempla dos usos diferentes del ‘impersonal’. En PE:14:56, tenemos:

*“Observemos que el neutro (es decir, el pronombre **(h)a-**), no se usa nunca como objeto impersonal: no existe ningún prefijo para usar en este caso, como **uqe** “ello llueve”, **tige** “ello ablanda”...*

Esto ilustra y añade algo más de consistencia a la idea de que las oraciones en cualquiera de las formas de los lenguajes élficos, no requieren de un sujeto (algo bastante diferente al inglés, en cuyas oraciones se inserta ‘it’ cuando no existe un agente identificado, alguien o algo que “esté lloviendo” como en uno de los ejemplos anteriores). En español tampoco es necesaria la presencia del sujeto en este tipo de oraciones.

Los tres ejemplos de palabras relativas a la meteorología, sugieren que el élfico en general no dispone de un nombre para denominar a los agentes que determinan el tiempo atmosférico, por lo que seguramente “nieva”, “hace frío”, “está nublado”, irían (como ocurre en nuestro idioma) sin sujeto. Como muestran los otros ejemplos, las construcciones impersonales parecen usarse para describir condiciones sobre las que la persona/sujeto no puede decidir, no puede alterar (lo que podrían ser decisiones inconscientes): Las fuerzas externas obligan a hacer algo, y entonces un elfo puede por ejemplo experimentar un sueño, sin tener en absoluto poder de decisión sobre él. De la frase **orë nin caritas**, podemos deducir que la persona/sujeto ajena a los condicionantes, se halla en dativo.

Damos algunas sugerencias:

**Q: ná ringa** “[ello] es frío” (“hace frío”), y no **\*\*nas ringa**

**Q: ná ringa nin** “[ello] es frío por/para mí” = “tengo frío” = “hace frío para mí”

**S: ring enni** “[ello es] frío por/para mí” = “tengo frío” = “hace frío para mí”

Sin embargo, PE14:56, tiene una segunda definición del ‘impersonal’:

*“Las inflexiones de los verbos son siempre bastante regulares y (a)no tienen terminación para el*

*singular, y (b)llevan la terminación -r para el impersonal (a diferencia de las formas sin terminación, como uqe “llueve” del que tendríamos tulir “uno vá, alguien vá”).*

Por consiguiente, tenemos una verdadera forma impersonal (como hemos visto anteriormente), cuando no hay agente alguno presente haciendo algo, y tendremos una segunda forma impersonal terminada en **-r** que usaremos cuando el agente está presente pero no está identificado o no se conoce. Con el objeto de establecer una diferencia clara entre ambas, me referiré a esta segunda como a la forma “no especificada”.

Lo realmente interesante acerca de esta forma no especificada es que se puede usar con expresiones pasivas. El comentario citado con anterioridad, continua así:

*“...este se convierte en pasivo si se le añaden elementos pronominales al estar estos en acusativo (raramente en dativo). En el primer caso (acusativo), pueden conservar (...) sus posiciones de acusativo tras el verbo, aunque no es usual que aumente la sensación de pasivo en expresiones como ha-matsir “está sucio”...”*

Podemos descomponer la forma como sigue: **matsir** “alguno/uno ensucia”, **matsir ha** “alguno ensúcialo”, pronombre en posición acusativa, **ha-matsir** “está sucio”, pronombre trasladado a la posición nominativa (pasivo, se entiende). Compararlo con **ha-matse**, que sería “él ensucia”.

Podemos pensar que esta es la raíz **S: i sennui Panthael estathar aen** “quien debería llamarse Panthael”. Asumiendo de momento que la terminación **-r** sea relevante para el mismo propósito en S, tendríamos **estathar** “alguien llamará”, con el pronombre relativo en acusativo (sustituyendo al pronombre en este contexto en particular), lo que sería **i estathar** “aquel a quien llamarán, quien será llamado”.

No obstante, el uso de **-r** en el Quenya maduro, sugiere que Tolkien se olvidó de esta forma: **Laurië lantar lassi**, no se traduce como “alguien cae hojas doradas”, por lo que deducimos que en Q, la **-r** se usa tan solo para formar el plural del verbo si está especificado el sujeto (si un sujeto en plural de tercera persona, necesita determinarse mediante una terminación verbal, esta será **-ntë**, o **-t**, las cuales son bastante diferentes de **-r**). Esta regla se mantiene en S: Contrastemos **Q: i carir quettar ómainen** “quien hace palabras con las voces”, con **S: Dor Gyrrh i chuinar** “la tierra de la muerte que vive”. En Quenya, un pronombre relativo plural va seguido por un verbo en plural, y eso mismo parece ocurrir en Sindarin. No tenemos nada que indique que **-r** esté prevista para una tercera persona plural o forma alguna no especificada.

Es sugerente aceptar que al final Tolkien pudiera combinar sus dos definiciones del impersonal: El verbo Quenya **cenir**, tiene casi el mismo sentido impersonal que **Q: orë** o **QT: uqe** (no contienen sujetos de ningún tipo). Puede que Tolkien decidiera a última hora que en lugar de insertar un agente no identificado, se pudiera expresar el pasivo sin insertar agente alguno, aunque (opcionalmente), se pudiera poner el verbo en plural (así, las viejas construcciones Qenya que llevaran la terminación **-r** hubieran seguido siendo válidas). Así pues, **estathar** podría traducirse como “[algunas personas no especificadas] llamarán”.

Hay una prueba más que sustenta este punto de vista: en ‘Ataremma’, está la línea **na care indómelya**, que debe ser “tu voluntad se hizo”. Si vemos la línea anterior **aranielya na tuluva**, empleando la traducción literal “deseo que tu reino vendrá” identificando a **na**

como una partícula optativa similar a **nai**, tendremos que aceptar que **na care indómelya** se debe traducir como “deseo que [alguien/alguno] haga tu voluntad”, con un impersonal ‘alguien/alguno’ (técnicamente la oración no tiene sujeto), integrándose esta construcción perfectamente en el escenario diseñado más arriba.

### 3.- Partículas modales para el condicional y el subjuntivo, Optativo:

En PE14:59 se describe la construcción de las expresiones condicionales y subjuntivas:

*“(...) esto no se expresa mediante inflexión sino mediante las partículas **nai** y **ki**, de las que **nai** representa la posibilidad más remota “podría”, y **ki** la más cercana “puede”. El optativo puro se expresa también mediante **nai** o **naike**, combinados al principio del ‘deseo’.*

Esto parece tener bastante relación con el Quenya maduro:

**Nai hiruvalyë Valimar! Nai elyë hiruva!** “Puede que encuentres Valinor! Puede que tu lo encuentres!”

En este caso, la explicación QT nos ayuda claramente a resolver la curiosa ambigüedad existente entre la interpretación de la oración como un deseo y la traducción ‘puede’. También explica:

**Nai tiruvantes i harar...** “Puede que lo guarden quienes se sentaron...”

Tenemos también un ejemplo de la segunda forma en Quenya maduro:  
**Lá caritas alasaila ké nauva** “No hacerlo podría ser sabio” (VT42:34).

Identificando **QT: ki** con **Q: cé**, la interpretación de la oración es simple. Tenemos razones para pensar que la gramática de estas formas no es demasiado diferente en Q. Así, ¿cuál vamos a usar? Tomemos los ejemplos que nos proporciona el mismo Tolkien:  
Para el uso directo tenemos **QT: hi-tule ki** “ella puede venir”, que actualizaremos al Q como **tulis cé**.

Con **mai** “si”, Tolkien con frecuencia escribe **nai** o **ki** en apódosis (1), es decir, apareciendo en la segunda parte de una “oración ‘si’” (condicional). Así tenemos:  
**QT: mai ni-tule - tu-tulil** “si yo vengo - ellos vienen”

Tenemos la tentación de usar el elemento **Q: \*ai** = “si(?)”, extraído de **aiquen** “si alguien” (Solo necesitamos algo que forme las oraciones Quenya equivalentes, pero no se justifica esa elección en este caso). Podemos formar:  
**Q: Ai tulin, tulintë** “si yo vengo, ellos vienen”

Y vemos que la partícula modal se necesita para formar un condicional con un resultado incierto:

**QT: mai ni-tuluva - tu-tuluval ki** “si yo vengo, ellos vendrán”  
**Q: Ai tuluvan, tuluvantë cé** “si yo vengo, ellos vendrán”

Esto no tiene una importancia relevante para el Sindarin. Sin embargo, tenemos razones para aceptar que las partículas modales del subjuntivo constituyen un hecho genérico en los idiomas de Tolkien. Las partículas modales, apenas varían del Qenya al Quenya, lo que nos sugiere que hay cierta persistencia en la idea.

Más aún: en el ‘Ataremma’ encontramos **na care indómelya** que difícilmente puede traducirse si se piensa que **na** es la forma del verbo “ser”, pero que toma fácilmente sentido, si vemos a **na** como una variedad de **nai**, denotando un optativo. La misma partícula aparece en **na airë esselya** “sagrado es tu nombre”, que estructuralmente, es

muy similar a su correspondiente en Sindarin: **no aer i eneth lín**. Aunque es probable que también en Sindarin, se empleen las partículas modales.

Con esta conclusión, volvemos a **S: i sennui Panthael estathar aen**.

Usando el razonamiento anterior, podemos traducir **S: i Panthael estathar** como “quien será llamado Panthael”, o, siguiendo el ejemplo **Q: vanda sina termaruva** “este juramento se mantendrá”. Necesitaríamos una partícula para expresar el subjuntivo y hacer la transformación mantendrá>mantendría. Las candidatas, son **sennui** y **aen**. Ninguna de ellas parece estar relacionada con **QT: nai, ki**. Sin embargo, **aen** sustituyó a la suprimida **ge** (Tolklang 40.45), y podemos enlazar esto con **QT: ki, Q: cé**, aunque **aen** es la candidata más probable para ser una partícula modal Sindarin.

#### 4.- La cuestión de “que”:

No sé cuantos de los lectores angloparlantes de este artículo, son conscientes del hecho de que el inglés tiene dos tipos diferentes de “que”. Espero que los que estén al corriente, disculpen la siguiente explicación:

En primer lugar tenemos el pronombre relativo, como por ejemplo en “El rey que compró”. Después está la conjunción con la que debe comenzar una oración relativa, como por ejemplo “El dijo que vino a comprar algo”. ¿Cómo podemos diferenciarlas? Para mí es fácil porque mi lengua materna (el alemán) usa también dos palabras diferentes: en la primera oración, “que” se traduciría como “das”, mientras que en la segunda, sería “daß”. En inglés (y en español) hay también una forma muy fácil de distinguirlas: Si es un pronombre relativo, se podrá siempre sustituir por “cual”. Si no se puede hacer esto, se tratará de la conjunción. La primera oración definiría “la cosa la cual el compró”; está bien (algo rebuscado, pero con sentido), mientras que la segunda nos daría un significado confuso “él dijo cual fue a comprar algo”. Esto último no es español correcto.

Esta coincidencia de dos funciones para la misma palabra, es una peculiaridad de nuestro idioma.

Sin embargo, algunos escritores han usado (sobre todo en Sindarin) **i** (definido clara y solamente como artículo determinado y pronombre) también para expresar la conjunción “que”. Esta función la basan principalmente en los comentarios de Tolkien en el sentido de que **Q: nai** podía descomponerse en **na+i** “ser [ello] que” (RGEO:68).

En su gramática del QT no obstante, Tolkien es bastante explícito acerca de la distinción entre pronombre y conjunción. En PE14:54, consta:

*“El pronombre relativo indeclinable es ya, que se entiende también relacionado, o muy frecuentemente, definido por palabras demostrativas, pronominales o adverbiales dentro de la oración relativa...”*

La conjunción “que” es **ne**, y no debe confundirse.

Esto confirma básicamente, que Tolkien estaba bastante seguro de la diferencia y el significado que quería dar a cada uno de ellos e su lenguaje élfico, en la época en que diseñó el Qenya. Nos encontramos un serio problema en lo referente a la descomposición de **nai** en PE14:57, donde se dan formas concretas del verbo “ser”: **e(i)** “es”, **il** “eres”, **ir** “[uno] es”. En ningún caso se menciona a **nai** como partícula modal con la función de expresar el subjuntivo/optativo. Solamente la descomposición “ser [ello/lo] que” no funciona así. Al menos en esta etapa, **nai** tenía, aparentemente, un origen muy diferente.

Tenemos más evidencias en contra del uso de **i** como conjunción en el Quenya maduro: En primer lugar, está la oración **Q: Merin sa haryalyë alassë** “deseo/espero que tengas felicidad”. Aunque de dudoso origen, estaría en consonancia con el hecho de aceptar que Tolkien continuó diferenciando los dos usos de “que”. Después tenemos, en ‘Ataremma’ a

**na** en una función que es muy similar a la de **nai**, indicando que en ese caso, la **i** no es realmente necesaria.

La conclusión más convincente es que Tolkien decidió relativamente tarde que la forma **nai** debería estar compuesta a partir de la raíz “ser” y la conjunción “que”. La traducción de Namárië ya tenía el significado de “puede”, denotando la “más remota posibilidad” de un deseo, la explicación de esto como “puede ello ser” parece más fiel. Concluimos que, al menos por lo que al Quenya maduro respecta, puede estar permitido el uso de **i** como conjunción “que” (o, ¿puede ser esto algo reminiscente del QT, sobreviviendo en los compuestos, haciendo desempeñar a la **i** un papel diferente?), aunque no sea importante en lo referente al material más antiguo.

## 5.- Los números:

Hasta ahora el número más grande conseguido, lo hemos hecho deduciendo la forma en que se componen en los lenguajes élficos, de la Carta del Rey (SD:128-9): **nelchaenen uin Echuir**, que se traduce como “el día 31º de la revuelta”. Basándonos en la aparición de **erin dolóthen Ethuil** “sobre el 8º día de la Primavera”, y en el conocimiento de **toloth** “ocho” que nos ofrece LR:394, hemos podido identificar la terminación **-en** que creemos que convierte al 8 en el número ordinal “octavo” (8º). Si realmente es así, tendríamos **nelchaen**.

En PE14:49, nos encontramos el esquema siguiente:

Los números hasta el 10, se representan mediante palabras simples, que son similares a sus equivalentes del Quenya maduro, por ejemplo: **QT: kanta** “cuatro”, **lemin** “cinco”. Los números del 11 al 19 se forman (equemáticamente) prefijando la primera parte del número simple al sufijo **-kea** “10”, incluso este puede sufrir aumentos, como ocurre con **minqe** “11”. No obstante, a partir del 12 parecen ser bastante regulares: **kankea** “catorce”, **lenkea** “quince”.

El esquema vuelve a cambiar una vez llegamos al 20: el elemento **-kea** se sustituye por una terminación partitiva con inflexión: **-inen** (la terminación del instrumental en el Quenya maduro), convirtiéndose en **kainen** “de dieces”. Así, **kankainen** = cuatro de dieces = cuarenta, pero **kankea** sería = cuatro y diez = catorce. El último dígito se escribe delante = **\*kanta kankainen** = 44. Los números se forman de manera bastante distinta a como se hace en nuestro idioma: mientras nosotros tenemos por ejemplo “cuatro mil quinientos treinta y dos” (4532), en Qenya sería **\*yúyo neldekainen lemin tuksa kanta húmi** “dos treinta quinientos cuatro mil” (2354).

En el transcurso de la construcción de este esquema, Tolkien menciona la forma **QT: nel(de)kainen** “treinta”. Compararla con **S: nelchaenen**: la similitud es notable.

Presumiblemente, las dos pruebas se pueden reconciliar de la siguiente manera:

En la Carta del Rey, **erin dolóthen** es “sobre el octavo”, sin embargo, en **nelchaenen uin Echuir** se usa una preposición diferente, y es más algo como “30 días desde el principio de la revuelta” (advirtamos que **suilan uin aran**, es “saludando del rey”), por lo que adivinamos que **nelchaen** = treinta. Sabemos no obstante, que **caer** “diez”, está documentado en LR:363. La cuestión radica en si en Noldorin, de forma similar al Qenya temprano, se usa también algún tipo de inflexión reminiscente de **caer** para contar “dieces”. Si es así, podemos formar **\*nelchaer** “13”, aunque **nelchaen** = “30”. De forma análoga al QT, el último dígito debería ir seguramente prefijado: **S: \*min nelchaen** “treinta y uno”, **S: \*min tadchaen** “veintiuno”, y así sucesivamente.

## 6.- Pronombres: consonantes características:

El tema de los pronombres no produce demasiadas sorpresas: Básicamente 'redescubrimos' el conjunto de consonantes características que pueden inferirse a partir del Quenya maduro y del Sindarin:

A continuación, señalamos los prefijos verbales de inflexión (PE14:52):

Singular: 1: **ni-** 2: **ke-** 3: masculino: **hu-**  
femenino: **hi-**  
neutro: **ha-**

Plural: 1: **me-** 2: **le-** 3: masculino: **tu-**  
femenino: **si-**  
neutro: **ta-**

1: El plural tiene también **qu-**, y también (es nuestra opinión) **si<\*ti**

Así, aparte de **qu-** los grupos más conocidos son **n** y **m** en la primera persona singular y plural (**S: nin** "mi, a mí") y **mín**, usado como "nosotros", **k** y **l** en la segunda persona (**S: le** "a ti", aquí debemos distinguir entre singular y plural, y seguramente en una época posterior se haría también la distinción entre cortés y coloquial), y finalmente está el grupo **s** y **t** en la tercera persona (**ho, he, ha**, LR:385, entrada **S-**, de nuevo aquí hay que distinguir entre singular y plural, que parece ser el caso del Quenya maduro aunque no del Sindarin, p.e.: **sellath dîn** "todas sus hijas"). Así pues, la distribución de las consonantes características, indica que el diseño general del sistema pronominal fue bastante sólido durante todo el proceso de creación del lenguaje, aunque los detalles varían bastante. Un punto interesante a destacar: Tolkien, en PE14:66, habla acerca de los modificadores de las raíces consonánticas:

*"Estas relaciones, son igualmente importantes en los elementos formativos, por ejemplo (...)  
el elemento pronominal **ke** como (...) **kke**..."*

dándonos explícitamente una forma de segunda persona **kke-** que podría, de no haber sido olvidada, conducirnos eventualmente a la terminación verbal **-ch** en Sindarin. No es descabellado el aceptar que **-ch** esté asociado con algún tipo de segunda persona, aunque no nos ponemos de acuerdo a la hora de determinar el papel concreto de esta terminación. No está claro que esto sea en cualquier caso, importante para la odiosa oración **Arphent Rían**.

## 7.- La formación del pasado:

La descripción de la formación del pasado en el Quenya temprano, es interesante en la medida que algunas de las ideas parecen persistir para el Sindarin y el Quenya:

*"La raíz del pasado, se obtiene mediante el sufijo **-ye**, (...) **-ie**, o **-ne**, aunque **-ie** (el más común)  
va generalmente acompañado por una raíz acortada, consistente en: 1) un infijo-a, 2) un infijo-n,  
(3) una vocal alargada (esta última quizá con una extensión análoga a la de la **â** de muchas raíces..."*

En Sindarin (y en el Noldorin de las Etimologías), un final **-ie** habría desaparecido, pero observamos el mismo patrón de acortamiento radical en la formación del pasado del verbo Noldorin (ver 'El verbo Noldorin en tiempo pasado' en las Etimologías):

<http://www.elvish.org/Tengwestie/articles/Hostetter/noldpat.phtml>

Ahí, tenemos el infijo-a **hal-** → **haul** “levantó”, el infijo-n **dag-** → **danc** “mató”, y el alargamiento vocálico **nidh-** → **nídh** “magulló”.

La función del sufijo **-ie** es, salvando las distancias, muy similar a la formación del perfecto en Quenya: encontramos **Q: utúlie** “ha venido”, mientras que **QT: túlie** se denota como pasado. Por otro lado, el infijo-n parece que se usó en un principio para denotar el pasado en Quenya, aunque aparentemente, Tolkien introdujo después alguna diferencia. En WJ:366, se confirma la existencia de los tiempos pasado y perfecto en Quenya como entidades perfectamente separadas y delimitadas: desarrollando el verbo **auta-** nos encontramos el pasado y el perfecto usados con más frecuencia: **vâne** y **avânie**.

Pero en Sindarin, las formas con aumento y acortamiento vocálicos no terminan siendo tiempos perfectos por lo que parece: en WJ:415, tenemos **\*ekwê** que *probablemente era un pasado primitivo, señalado por el aumento o reduplicación de la raíz vocálica. Los pasados de esta forma, eran usuales en los verbos primarios del Sindarin ‘duro’, como \*akâra ‘hecho, hizo’ > S:agor*”.

Obviamente, encontramos las mismas ideas. Por ejemplo: el infijo-n o/y la terminación **-ne** por un lado, y el acortamiento de la raíz vocálica con o sin conexión con un aumento y la terminación **-ie** por el otro, y en todos los casos de la evolución del idioma, aunque los detalles siguen siendo en parte un misterio. A juzgar por el número de ejemplos de ‘raíces verbales’ que forman sus pasados terminados en **-ie** en el QT (P14:58), y asumiendo aquellos que no han cambiado con el infijo nasal al pasar de Noldorin a Sindarin, debemos deducir que la nota en WJ:415 diciendo que estos pasados son ‘usuales’, tiene sentido. Sin embargo y por desgracia, seguimos sin tener claro cual de las raíces verbales podría formar su pasado en Sindarin.

## 8.- Los comparativos y superlativos de los adjetivos:

En PE14:47, aprendemos algo sobre la formación del comparativo de los adjetivos en el QT:

*“Los adjetivos tienen dos comparativos: (a) aumentativo, y (b) diminutivo:  
(a): **-lda** (...)  
(b): **-tsa** “*

En PE14:48 se nos desvela algo más acerca de cómo se comparan las cosas:

*“(...) Esto se muestra mediante la elección de las palabras: tras **-lda** es **la** “antes”;  
tras **-tsa** es **no** “después””*

Esto muestra algunos elementos presentes también en el Quenya maduro: VT42:32, indica que **Q: lá** se usa para comparar cosas, sin embargo no parece indicar que sea necesario añadir una terminación comparativa para usar esta forma. La forma **Q: malda** “más”, en cambio parece surgir de la tgerminación del QT. Por lo que sabemos, estas terminaciones por lo general, parecen estar ausentes en las comparaciones Quenya.

En Sindarin, encontramos el prefijo **S: an-** (PM:358) para formar el comparativo. Probablemente esté relacionado con el prefijo intensificador **Q: an-** (Cartas:278), que significa “excesivamente”.

En PE14:48, aprendemos también algo acerca del superlativo:

*“El superlativo se expresa mediante el comparativo con el artículo prefijado (...), seguido*



*por el genitivo plural adjetival o partitivo terminado en **-înen**, usado este último en especial para grupos colectivos, como... (...) **i-ner i-táralda 'n-Noldolion** "el hombre más alto de los Gnomos"*

La idea de formar el superlativo mediante una construcción que comprometa al genitivo, parece válida también en Quenya: tenemos **ancalima elenion** "la más brillante entre las estrellas", usando el prefijo intensificador, en lugar de la (presumiblemente descartada) terminación de comparativo. En un primer vistazo, el Sindarin parece ser diferente: el nombre de Tom Bombadil es **Iarwain ben-addar** "El Mayor sin padre", y a partir de aquí hemos deducido el sufijo **-wain**. Esto es, desde luego, una visión muy general, pero me pregunto si no se puede interpretar también como genitivo: "viejo entre/de todos".

Aparentemente, el Sindarin permite expresar el genitivo mediante el orden de las palabras: **peth lammen** "palabra de mi lengua". No es seguro que la raíz QT de **pan** "todo" sea **PAN-** (podría oponerse a una raíz con el significado de 'apalancar'), probablemente se halle más en conexión con la raíz **KWAT-** "lleno", que está más cercana a su significado. Nos podemos también preguntar, si una combinación **YAR-KWAN** no se convertiría eventualmente en **Iarwain** "viejo entre todos", aunque esto no representaría al desarrollo normal de este sonido.

## 9.- Reconocimientos:

Quisiera agradecer a Aelfwine y Pengolodh, su ayuda y sus comentarios a la hora de diseñar este artículo...

**(1): apódosis:** segunda parte de una oración simple o segunda oración de una compuesta, en que se completa o cierra el sentido de la primera (oraciones principales de proposiciones adverbiales condicionales).